



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-261-7/20

Mostar: 05.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja D&D montaža d.o.o. Brčko, zastupanog po odvjetniku Draženu Nikoliću iz odvjetniku Bijeljine, broj ND-1391 od 17.01.2020. godine izjavljenu na Rješenje broj: 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine u postupku javne nabave - Nabava računarske opreme za potrebe organizacionih jedinica Univerziteta u Bihaću, ugovornog tijela Univerzitet u Bihaću, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 05.03.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja D&D Montaža d.o.o. Brčko, zastupanog po odvjetniku Draženu Nikoliću iz odvjetniku Bijeljine izjavljena na Rješenje broj 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine, u postupku javne nabave - Nabava računarske opreme za potrebe organizacionih jedinica Univerziteta u Bihaću, ugovornog tijela Univerzitet u Bihaću i poništava se:

- **Rješenje broj 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak počevši od rješavanja žalbe žalitelja od 18.12.2019. godine;**
2. **Usvaja se zahtjev** žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 17.01.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.

3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Univerzitet u Bihaću da žalitelju D&D Montaža d.o.o. Brčko, zastupanom po punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Bijeljine isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
4. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Univerzitet u Bihaću (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje broj: 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine u *Otvorenom* postupku za nabavu računarske opreme za potrebe organizacionih jedinica Univerziteta u Bihaću, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1128-1-1-25-3-35/19 od 16.12.2019. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio potencijalni ponuditelj D&D Montaža d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 31.01. 2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke računarske opreme za potrebe organizacionih jedinica Univerziteta u Bihaću broj javne nabavke 02-6310/2019 na koju je „D&D Montaža“ d.o.o. Brčko preko ovlaštenog punomoćnika, advokata, izjavio žalbu dana 18.12.2019. godine.

Da postupajući po žalbi žalitelja od 18.12.2019. godine ugovorni organ donosi Rješenje broj 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine kojim se zadužuje Služba za javne nabavke Univerziteta u Bihaću da izvrši poništenje javne nabavke. Stavom 2. predmetnog rješenja je konstatovano da je zbog odluke o poništenju postupka javne nabavke iz stava 1., žalba izjavljena od žalitelja bespredmetna.

Žalitelj ističe da je ovakvo Rješenje ugovornog organa broj 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine nezakonito.

S tim u vezi ističe da je iz obrazloženja o žalbenog rješenja jasno uočljivo da je razlog za poništenje postupka između ostalog i navodi iz žalbe žalitelja u kojoj je ukazano na nezakonnosti u samoj tenderskoj dokumentaciji. Međutim, u istom Rješenju ugovorni organ propušta da odluči osnovanosti po izjavljenoj žalbi, kao i o troškovima postupka, čime je pogrešno primijenjen Zakon o javnim nabavkama BiH i Zakon o upravnom postupku BiH.

Žalitelj također navodi da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i

svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.“

Također, članom 100. stav 5. ZJN „ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, dužan je da je u roku od pet dana od datuma njenog zaprimanja proslijedi KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.“

Da imajući u vidu razloge za poništenje postupka, a što je ugovorni organ i sam potvrdio u obrazloženju, je jasno da je žalba žalitelja u cijelosti osnovana, te da je u skladu sa tim ugovorni organ bio dužan da donese rješenje kojim će prije svega usvojiti žalbu kao osnovanu. Nadalje, s obzirom na očigledan uspjeh žalitelja u postupku po žalbi, ugovorni organ je propustio također da odluči o troškovima postupka koji su postavljeni u žalbi na tendersku dokumentaciju od 18.12.2019. godine.

Žalitelj ističe da je, imajući u vidu do sada navedeno, ugovorni organ bio u obavezi da odluči o troškovima postupka iz razloga očigledne osnovanosti izjavljene žalbe, tj. ugovorni organ je u konkretnom predmetu donio nezakonito rješenje. Prema članu 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da, kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužan je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koje su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, te s obzirom na to da je članom 199. Zakona o upravnom postupku BiH određeno da se dispozitivom rješava u cijelosti o predmetu postupka i o svim zahtjevima stranke o kojima nije posebno riješeno. S obzirom na navedeno jasno proizilazi da je ugovorni organ morao da odluci i o troškovima za sastav predmetne žalbe.

U prilog prethodno navedenom u prilog dostavlja Rješenje KRŽ-a BiH broj JN2-01-07-1-730 od 11.04.2019. godine i Rješenje KRŽ BiH, Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2378-11/19 od 07.11.2019. godine, a koja govore o obaveznosti utvrđivanja troškova postupka.

Žalitelj smatra da je na osnovu prethodno navedenih članova ugovorni organ bio u obavezi da donese odluku ili rješenje kojim će odlučiti o osnovanosti žalbe žalitelja, tj. ugovorni organ je bio dužan donese rješenje kojim će usvojiti žalbu kao osnovanu u cijelosti ili djelimično ili istu da odbaci kao neosnovanu i proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi.

Imajući u vidu navedene povrede Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku, a koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalitelj prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu i svojim rješenjem odluči o troškovima na žalbu na tendersku dokumentaciju od 18.12.2019. godine. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da obaveže ugovorni organ da nadoknadi troškove za sastav žalbe od 18.12.2019. godine, a u svakom slučaju da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka po novoj žalbi od 17.01.2020. godine, koji se sastoje od

takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju dalje navodi sljedeće:

Da je Obavještenje o nabavci broj: 1128-1-1-25-3-35/19 od 16.12.2019. godine poslano na objavljivanje dana 16.12.2019. godine, a objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 16.12.2019. godine.

Da je prije objave Obavještenja o nabavci, Služba za javne nabavke Univerziteta u Bihaću licu zaduženom za izradu specifikacije za tendersku dokumentaciju vratila istu sa napomenom da se korigira u dijelu preferiranja pojedinih ponuđača. Ispravljenju specifikaciju lice zaduženo za izradu specifikacije dostavilo je Službi za javne nabavke sa napomenom da je izvršena korekcija. Nakon objave Obavještenja, ugovorni organ je uočio da u tenderskoj dokumentaciji postoje i dalje greške u smislu preferiranja pojedinih ponuđača, te je planirano da se na narednoj sjednici Upravnog odbora Univerziteta u Bihaću razmatra i poništenje postupka javne nabavke, imajući u vidu da su sredstva za finansiranje ove nabavke donatorska sa unaprijed određenim rokom do kojeg se mogu utrošiti, iz kog razloga se ugovorni organ nije mogao opredijeliti na opciju izmjenu tenderske dokumentacije /ili ponavljanja postupka javne nabavke.

Da je u međuvremenu dana 23.12.2019. godine zaprimljena žalba "D&D MONTAŽA" d.o.o Brčko izjavljena putem punomoćnika advokata Dražena Nikolića iz Bijeljine, zaprimljena pod poslovnim brojem: 03-6562/2019.

Da je postupajući po žalbi Upravni odbor Univerziteta u Bihaću, donio Rješenje, broj: 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine, kojim je tačkom 1. zadužena Služba za javne nabavke Univerziteta u Bihaću da izvrši poništenje postupka nabavka računarske opreme za potrebe organizacionih jedinica Univerziteta u Bihaću, a tačkom 2. konstatovano da „Zbog odluke iz tačke 1. ovog Rješenja žalba "D&D MONTAŽA" d.o.o Brčko izjavljena putem punomoćnika advokata Dražena Nikolića iz Bijeljine je bespredmetna.“

Odlukom o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-6766/2019 od 30.12.2019. godine poništen je postupak javne nabavke putem Otvorenog postupka: Nabavke računarske opreme za potrebe organizacionih jedinica Univerziteta u Bihaću, broj: 1128-1-1-25-3-35/19 od 16.12.2019. godine, iz razloga što analizirajući tendersku dokumentaciju ugovorni organ je našao da ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim propisima, zbog navođenja tačno određenog proizvođača bez nudiženja ekvivalenta, te je na osnovu člana 79. stav (3) Zakona o javnim nabavkama poništen postupak javne nabavke zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja javne nabavke.

Da je na Rješenje, broj: 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine žalitelj izjavio žalbu zbog toga što „ugovorni organ propušta da odluči o osnovanosti po izjavljenoj žalbi, kao i o troškovima postupka, čime je pogrešno primijenjen Zakon o javnim nabavkama BiH i Zakon o upravnom postupku BiH.“.

Također ističe da je u postupku po prvoj žalbi žalitelja ugovorni organ donio ožalbeno Rješenje kojim je tačkom 2. dispozitiva utvrđeno da je žalba žalioca bespredmetna. Navedeno iz razloga jer je ugovorni organ analizirajući objavljenu tendersku dokumentaciju našao da ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim propisima, zbog navođenja tačno određenog proizvođača bez nudi ekvivalenta i to ne samo u stavkama na koje žalitelj ukazuje u svojoj žalbi, nego i u ostalim stavkama, zbog čega je odlučeno kao u tački 1. dispozitiva ožalbenog Rješenja.

Da ugovorni organ ostaje pri stavu iznijetom u ožalbenom Rješenju, zbog čega je i ova žalba neosnovana, posebno imajući u vidu član 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Imajući u vidu navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu, te potvrdi Rješenje ugovornog organa broj: 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine.

Podredno, ukoliko Ured za razmatranje žalbi utvrdi da je žalba osnovana i usvoji zahtjev za nadoknadu troškova žalitelja, da iste utvrdi u iznosu kako je utvrđeno Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) te presudom Suda Bosne i Hercegovine, broj: A1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo dostavilo je žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela i omogućilo mu očitovanje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja utemeljeni, te da se žalba usvaja.

U vezi sa navodom žalitelja da je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što je istim ugovorno tijelo propustilo da odluči o osnovanosti po njegovoj žalbi od 18.12.2020. godine, kao i o troškovima postupka, ističući da je iz obrazloženja Rješenja evidentno da su razlozi za poništenje postupka, između ostalog, i navodi iz žalbe žalitelja u kojoj je ukazao na nezakonitosti u samoj

tenderskoj dokumentaciji, ovo tijelo je uvidom u pobijano Rješenje broj: 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine utvrdilo da je točkom 1. dispozitiva rješenja odlučeno da se Služba za javne nabave Univerziteta u Bihaću zadužuje da izvrši poništenje postupka nabave računarske opreme za potrebe organizacionih jedinica Univerziteta u Bihaću, dok je točkom 2. dispozitiva odlučeno da je žalba žalitelja „D&D Montaža“ d.o.o. Brčko, izjavljena putem punomoćnika/odvjetnika Dražena Nikolića bespredmetna.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo 16.12.2019. godine objavilo tendersku dokumentaciju za predmetni postupak nabave, te da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću odvjetniku iz Bijeljine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 18.12.2019. godine, pobijajući sadržaj iste.

Postupajući po navedenoj žalbi ugovorno tijelo dana 30.12.2019. godine donosi pobijano Rješenje, kojim zadužuje Službu za javne nabave da izvrši poništenje predmetnog postupka nabave i kojim također utvrđuje da je izjavljena žalba od 18.12.2019. godine bespredmetna.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 100. Zakona o javnim nabavama propisan način postupanja ugovornog tijela po žalbi, kojim je u stavku (1) propisano da je ugovorno tijelo dužno u roku od 5 dana od dana prijema žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe. Stavkom (2) je propisano da će ugovorno tijelo, ukoliko utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, žalbu odbaciti zaključkom.

Nadalje stavak (3) istog članka Zakona propisuje da ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena ili uložena od ovlaštene osobe, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti utemeljena i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od 5 dana od dana prijema žalbe, dok stavak (5) propisuje da ako ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena ili uložena od ovlaštene osobe, ali neutemeljena, dužan je u roku od 5 dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je uložena žalba.

U vezi sa citiranim odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama, utvrđuje se da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa istim, budući da nije u skladu sa člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama odlučilo o osnovanosti žalbenih navoda žalitelja iz žalbe od 18.12.2019. godine, već je suprotno odredbama članka 100. žalbu proglasilo bespredmetnom, iako je analizirajući tendersku dokumentaciju na koju je izjavljena žalba utvrdilo da ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, kako u stavkama na koje ukazuje žalitelj tako i u ostalim stavkama, zbog navođenja točno određenog proizvođača bez mogućnosti nudi ekvivalenta.

U vezi sa navedenim zakonskim odredbama i utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo konstatira da žalba ne može biti bespredmetna, već pravovremena ili nepravovremena, dopuštena ili nedopuštena, izjavljena ili ne od ovlaštene osobe, te djelomično ili u cijelosti utemeljena ili

neutemeljana, a ugovorno tijelo u zavisnosti od utvrđenog činjeničnog stanja može žalbu odbaciti zaključkom, ili usvojiti rješenjem kao djelomično ili u cijelosti utemeljenu, ili kao neutemeljenu proslijediti URŽ-u na rješavanje sa izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom postupka javne nabave protiv kojeg je uložna žalba.

Kako je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju donijelo rješenje, a nije dispozitivom odlučilo o osnovanosti žalbenih navoda žalitelja iz žalbe od 18.12.2019. godine, odnosno nije odlučilo da li je žalba djelomično ili u cijelosti utemeljena, ovo tijelo konstatira da pobijano rješenje nije doneseno u skladu sa člankom 100. stavak (3) ZJN.

Također, dispozitiv pobijanog rješenja je u proturječnosti sa obrazloženjem, što nije u skladu ni sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, budući da iz obrazloženja nesporno proizilazi da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim propisima, zbog navođenja točno određenog proizvođača bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta, kako u stavkama na koje ukazuje žalitelj u svojoj žalbi, tako i u ostalim stavkama, pa iz navedenog proizilazi da je žalba žalitelja utemeljena, te samim tim ne može biti bespredmetna, kako je navedeno u dispozitivu rješenja.

Stoga se, na temelju svega navedenog, navod žalitelja da je pobijano rješenje nezakonito, te da je ugovorno tijelo propustilo dispozitivom odlučiti o osnovanosti žalbenih navoda žalitelja iz prethodne žalbe od 18.12.2019. godine, smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da je pobijano rješenje nezakonito i iz razloga što ugovorno tijelo istim nije odlučilo o troškovima postupka, ovo tijelo je uvidom u žalbu žalitelja od 18.12.2019. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju utvrdilo da je žalitelj zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe postavio u troškovniku u ukupnom iznosu od 1.535,62 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je Zakonom o upravnom postupku, koji se u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavama, supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabava, i to člankom 199. stavak (1) propisano da se **dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka** o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. U stavku (3) istog članka Zakona o upravnom postupku propisano je da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Također, člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, **stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.**

Imajući u vidu da iz obrazloženja pobijanog rješenja nesporno proizilazi da je žalba žalitelja utemeljena, a da ugovorno tijelo pobijanim rješenjem nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, niti je navelo da će o naknadi troškova postupka odlučiti posebnim zaključkom, što nije u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo navod žalitelja smatra utemeljenim.

Na temelju navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijano Rješenje broj 01-6763/2019 od 30.12.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će odlučiti o žalbi žalitelja od 18.12.2019. godine u skladu sa članom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, kao i o troškovima žalbenog postupka iz žalbe od 18.12.2019. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i člankom 105. stavak (2) i 199. Zakona o upravnom postupku.

Žalitelj predmetnom žalbom od 17.01.2020. godine zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po imenovanom punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.535,62 KM. S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, sukladno članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe od 17.01.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- D&D montaža d.o.o. Brčko, zastupan po odvjetniku Draženu Nikoliću iz Bijeljine
- Univerzitet u Bihaću
- evidencija
- a/a

